

Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Kontexturübergänge

1. In Toth (2020) hatten wir gezeigt, daß die Subzeichen der von Bense (1975, S. 37) eingeführten semiotischen Matrix nicht-bijektiv auf ihre Kontexturenzahlen (Kaehr 2009) abgebildet werden können:

$$\begin{array}{llllll} 1.1 & 1.2 & 1.3 & & (1.3) & 1 & 3 \\ 2.1 & 2.2 & 2.3 & \rightarrow & 1 & (1.2) & 2 \\ 3.1 & 3.2 & 3.3 & & 3 & 2 & (2.3). \end{array}$$

Die Semiosen zwischen Paaren von Subzeichen korrespondieren somit den Abbildungen zwischen Paaren von Kontexturenzahlen und ermöglichen damit eine formale Darstellung semiotischer Transgressionen.

2. Da der folgende Satz gilt (vgl. Toth 2019),

THEOREM 1: Duale Subzeichen liegen in den gleichen Kontexturen.

sind kontexturelle Abbildungen nur dann bijektiv, wenn ein homogenes Subzeichen auf ein anderes abgebildet wird.

$$(1.3) \rightarrow (1.3) = (1.1) \rightarrow (1.1)$$

$$(1.3) \rightarrow 1 = (1.1) \rightarrow (1.2) / (1.1) \rightarrow (2.1)$$

$$(1.3) \rightarrow 3 = (1.1) \rightarrow (1.3) / (1.1) \rightarrow (3.1)$$

$$(1.3) \rightarrow (1.2) = (1.1) \rightarrow (2.2)$$

$$(1.3) \rightarrow 2 = (1.1) \rightarrow (2.3) / (1.1) \rightarrow (3.2)$$

$$(1.3) \rightarrow (2.3) = (1.1) \rightarrow (3.3)$$

$$1 \rightarrow 1 = (1.2) \rightarrow (1.2) / (1.2) \rightarrow (2.1) / (2.1) \rightarrow (1.2) / (2.1) \rightarrow (2.1)$$

$$1 \rightarrow 3 = (1.2) \rightarrow (1.3) / (1.2) \rightarrow (3.1) / (2.1) \rightarrow (1.3) / (2.1) \rightarrow (3.1)$$

$$1 \rightarrow (1.2) = (1.2) \rightarrow (2.2) / (2.1) \rightarrow (2.2)$$

$$1 \rightarrow 2 = (1.2) \rightarrow (2.3) / (1.2) \rightarrow (3.2) / (2.1) \rightarrow (2.3) / (2.1) \rightarrow (3.2)$$

$$1 \rightarrow (2.3) = (1.2) \rightarrow (3.3)$$

$$3 \rightarrow 3 = (1.3) \rightarrow (1.3) / (1.3) \rightarrow (3.1) / (3.1) \rightarrow (1.3) / (3.1) \rightarrow (3.1)$$

$$3 \rightarrow (1.2) = (1.3) \rightarrow (2.2) / (3.1) \rightarrow (2.2)$$

$$3 \rightarrow 2 = (1.3) \rightarrow (2.3) / (1.3) \rightarrow (3.2) / (3.1) \rightarrow (2.3) / (3.1) \rightarrow (3.2)$$

$$3 \rightarrow (2.3) = (1.3) \rightarrow (3.3) / (3.1) \rightarrow (3.3)$$

$$(1.2) \rightarrow (1.2) = (2.2) \rightarrow (2.2)$$

$$(1.2) \rightarrow 2 = (2.2) \rightarrow (2.3) / (2.2) \rightarrow (3.2)$$

$$(1.2) \rightarrow (2.3) = (2.2) \rightarrow (3.3)$$

$$2 \rightarrow 2 = (2.3) \rightarrow (2.3) / (2.3) \rightarrow (3.2) / (3.2) \rightarrow (2.3) / (3.2) \rightarrow (3.2)$$

$$2 \rightarrow (2.3) = (2.3) \rightarrow (3.3) / (3.2) \rightarrow (3.3)$$

Die Rechtsmehrdeutigkeit semiotischer Kontexturübergänge besteht somit aus 2 oder 4 Codomänen, je nachdem, ob eines oder kein homogenes Subzeichen an der Abbildung beteiligt ist.

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Kaehr, Rudolf, Diamond Semiotic Short Studies. Glasgow, UK 2009. Digitalisat:
http://www.vordenker.de/rk/rk_Diamond-Semiotic_Short-Studies_2009.pdf

Toth, Alfred, Kontextuelle semiotische Matrizen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2019

Toth, Alfred, Morphismen als semiotische Transoperatoren. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2020

4.1.2019